

涉及高等教育的代表性案例

- 我们成功代表**约翰·霍普金斯大学**在美国哥伦比亚特区地区法院对国土安全部（简称 DHS）和美国移民与海关执法局（简称 ICE）提起诉讼，寻求针对一项可能会剥夺数千名该校国际学生 F-1 签证身份的指令的紧急禁令救济。DHS 于 2020 年 7 月 6 日发布的指令推翻了之前的指导方针。此前，考虑到因新冠肺炎而紧急过渡到的远程学习，即使学生的所有课程转为网课，方针也允许持 F-1 签证的学生留在美国境内。尽管新冠肺炎的紧急情况仍在继续，7 月份的指令将使 3 月份的指导方针无效，并将迫使参加完全在线课程的持 F-1 签证学生离开美国。该指令还将要求大学在短短一周内证明他们是否会在秋季学期完全过渡为在线课程。我们寻求提交一份临时限制令及永久禁令动议。其他大学和超过 17 个州也提起了多起平行诉讼（其中共有 200 多位法庭之友也加入了诉讼）。在我们的动议被法院审理之前，政府屈服了，同意撤销 7 月 6 日的指令，并恢复早先允许美国学校的国际学生继续远程学习的指导方针。
- 我们代表**杜克大学、约翰·霍普金斯大学、波士顿大学、布兰代斯大学、强生威尔士大学、罗杰·威廉姆斯大学、梅里马克学院、普拉特学院**等学校，参与十几起就因新冠肺炎疫情导致的高校过渡为远程教学，而提起的学生学杂费退还的集体诉讼。针对我们的客户提起的几起诉讼已被自愿驳回；其余诉讼仍在进行中。
- 昆鹰代表**加州理工学院**就针对苹果和博通提起的诉讼赢得了一项 11 亿美元的判决，该案起因是苹果和博通 Wi-Fi 设备中使用的纠错技术侵犯了三项专利。昆鹰从一开始就接手了这起案件，并在开庭之前参与了近四年的诉讼过程。在庭审获胜之前我们就取得了一些简易判决上的重大胜利，包括驳回了苹果和博通的无效和不公平行为辩护。
- 我们在廷德尔事件中策划了一场新颖且史无前例的集体诉讼和解，大大限制了**南加州大学**在近 1.8 万名女性因一名大学前妇科医生被指控的不当行为而提出的性骚扰诉讼中的曝光。我们还代表南加州大学应对了 100 多起个人诉讼，这些诉讼源于 700 多名个人原告提出的相同类型的主张。这些案件正在进行中。
- 我们代表**南加州大学**应对其前足球主教练 Steve Sarkisian 在 2015 年 10 月被解雇后提起的诉讼。在发生了一系列涉及 Sarkisian 酗酒的公开事件，并由此引发了媒体的猜测后，Sarkisian 被解雇了。在完成住院康复治疗后，Sarkisian 声称他是由于酗酒而被不正当地解雇的，并就此向南加州大学提起诉讼，指控南加州大学错误解雇、残疾歧视、未进行磋商、未经调解、违反合同、违反诚信和公平交易的隐含契约、侵

犯隐私及玩忽职守。Sarkisian 向南加州大学索要超过 5000 万美元的赔偿。经过七天的仲裁，仲裁员否认了其每一项主张，南加州大学取得了彻底胜利。

- 在 *Sargon Enterprises* 诉南加州大学案中，我们在加州最高法院为南加州大学获得了一致 7:0 胜诉，这是一项里程碑式的判决。判决认为州法院有义务充当“守门人”，排除具有推测性且不可靠的专家证词。在支持昆鹰成功当庭排除一名利润损失专家的同时，加州最高法院裁定，专家对于一家小型初创牙科种植公司将获得与全球工业领袖一样的市场份额，并获得高达十二亿美元利润的意见是缺乏可靠基础的。这项判决将对加州商业诉讼产生重大影响，因为它赋予州法院类似联邦法院的对专家证词的管控，从而减少了在专家证词发挥重要作用的复杂案件中选择对自己最有利的法院的倾向。
- 我们代表南加州大学和从加州大学圣地亚哥分校（“UCSD”）招募的阿尔茨海默氏病研究人员团队，在由加州大学董事会提出的诉讼中辩护。该案涉及与临床研究数据和旨在管理此类研究的计算机系统的所有权有关的新问题。案件在诉讼初期被移交给联邦法院，但仅在开始庭审前数月才退回到州法院，双方在经过四年多的诉讼后达成和解。
- 我们的客户南加州大学购买了位于其校园内的教堂。其中一位在批准出售投票中作为少数派的教堂成员主张，该教堂通过出售给南加州大学而违反了教堂契据及其本身的章程中的限制性契约。在挫败了该教堂成员寻求取得初步禁令并阻止交易达成的企图后，我们通过异议以及简易判决动议在早期阶段就驳回了此案。教堂成员提出了上诉，我们在上诉中同样取得了胜利。
- 我们成功代表 **The Broad Institute** 等机构挫败了对手在美国第一巡回上诉法院提起的上诉，该上诉企图推翻联邦地区法院拒绝出于欧洲专利局异议程序目的进行证据开示的裁定。George Schlich 代表 Intellia 寻求撤销 Broad Institute 在 CRISPR Cas9 DNA 编辑工具方面的四项欧洲专利。CRISPR 是一种革命性的基因组编辑工具，有望治愈遗传疾病和癌症。在欧洲专利局异议程序的同时，Schlich 根据第 1782 条在马萨诸塞州提出了证据开示请求。我们通过证明请求的证据开示与欧洲专利局程序无关，在地方法院挫败了 Schlich 的请求。在 2018 年 6 月 20 日公开发布的涉及第 1782 条下的相关性标准的判决中，第一巡回上诉法院认定所寻求的证据开示是不相关的，并完全维持了地区法院的判决。
- 我们代表 **The Broad Institute, Inc.** 成功挫败了加利福尼亚大学和 Emmanuelle Charpentier 的专利干涉请求。该请求的目的在于挑战针对突破性 CRISPR 基因编辑技术的关键 Broad 专利。我们获得了胜利，因为 PTAB 宣布实际上不存在任何干涉，并驳回了干涉请求，从而使我们的客户保留了其与真核生物有关的关键专利。PTAB 的决定在媒体上被广泛报道，被描述为“生物技术世纪之战中的致命一击”（《财富》）和“一场激烈诉讼”中“对加利福尼亚大学的打击”（《纽约时报》）。

- 我们代表**斯坦福大学**和 Northrop Grumman 公司处理了一系列专利诉讼案件，从世界主要电信公司追回了总计超过 1.7 亿美元的和解金，包括有利于 Northrop Grumman 公司及其许可人斯坦福大学的七项调解判决。
- 在全国性媒体发表一篇有关 1980 年代大约 50 名前运动员被教练猥亵指控的报道之前，我们对一所著名大学进行了内部调查。面对报道即将出版的挑战，我们被迫在没有受害者名单的情况下开始工作，这些受害者的故事很快就会公开。我们与大学的董事会法律顾问和行政部门进行了无缝协调，出色地管理了紧密而敏感的沟通和公共关系战略，而我们的调查跨越了数十年的大学记录和文件，并涉及对目前位于全国各地的以前的学生、教练、教职员工和管理人员的访谈。
- 我们代表**俄克拉荷马大学**参与一起涉及一项价值 2.5 亿美元的名为 Cross Village（“Cross”）的用于高年级学生的混合用途宿舍。Provident 同意通过发行债券来开发、拥有和运营 Cross 50 年以上，以筹集 2.5 亿美元。在宿舍未达到预期的入住率（从未达到 35% 以上的入住率）之后，Provident 和债券持有人要求大学采取一些额外的合同行动来支持 Cross，包括以不利于大学的条款为 Cross 的商业和停车位续租。在我们成功击败 Provident 和债券持有人的媒体和游说施压的尝试之后，Provident 提起诉讼，对大学提出索赔，要求大学赔偿其未能续签商业和停车租约的损失，并返还 1000 万美元的租赁付款，赔偿大学拒绝让新生入住 Cross 和取消地面租约导致的损失。索赔主张包括合同违约、允诺禁反言、不当得利、推定信任等。双方正在向大学简要介绍驳回所有申诉的动议。
- 我们代表在线教育机构的行政服务提供商 **HotChalk** 处理了由在线大学的两名前学生提起的消费者集团诉讼，他们均获得了教育学硕士学位。尽管他们已经毕业并获得了学位，这些学位也促进了其职业发展，但原告声称，他们和推定集团的每个成员都应得到全部学费的退款，因为据称 HotChalk 曾对他们进行了陌生电话访谈，并且未能告知其在在线大学中的作用。他们根据《亚利桑那州消费者保护法》和《亚利桑那州消费者欺诈法》提出索赔。加利福尼亚北区批准了我们的撤案动议，并允许原告修改起诉状。在原告提交修改后的起诉状之后，我们提出了新的撤案动议。在开庭审理的前几天，原告提出和解，最终其以 HotChalk 支付 35,000 美元为条件对 HotChalk 撤诉并不许其再次起诉。
- 我们代表**美国创价大学**，应对 Shogakukan, Inc. 和 Kazumoto Ohio 上诉至第九巡回法院二点案件。第九巡回法院一致维持了地区法院的裁决和律师费裁决，充分采纳了我们对客户发布的声明的性质进行阐述的论点。胜诉后，原告同意在无需进行动议的情况下支付几乎所有我们上述期间辩护的律师费，并放弃对地区法院的裁决或律师费裁决的进一步上诉。
- 我们为**加州理工学院**赢得了一项专利发明人诉讼，该诉讼涉及的 DNA 测序仪专利是学校的重要的资金来源和成就。该案的争议在于加州理工学院的 DNA 测序仪专利的有效性，该专利被用于解码人类基因组，代表了 20 世纪最重要的科学发明之

一。庭审包括对与测序仪的开发和功能有关的技术科学问题进行现场陈述和专家作证。庭审结束时，美国联邦地区法院法官 Mariana Pfaelzer 裁定我方在所有主张中均获胜。加利福尼亚中区联邦地区法院经验最丰富、最受尊敬的法官之一 Marianna Pfaelzer 法官赞扬了我们的首席庭审律师和其他律师的娴熟庭审表现。她在结束庭审辩论后指出该案“非常有趣”，“双方都很好地代理了此案”。她补充说：“我很少有机会看到这样的案件呈现……所以我谢谢你们。”

- 我们代表**加州理工学院**参与了其与 Hughes Communications 和 Dish Network 的专利侵权诉讼，案件涉及由加州理工学院的发明人开发并用于卫星宽带通信标准的纠错码。被告提出了简易判决动议，称这些权利要求不符合专利要求。法院在这一与第 101 条有关的后来被广泛引用的裁决中驳回了被告的动议。此案在专家证据开示完成后和解。
- 我们代表**加州理工学院**应对 Suvir Venkataraman 提起的诉讼，在该案中，我们成功驳回了原告要求法院撤销加州理工作出的关于其涉嫌学术不端行为的决定的请求。
- 我们代理**加州理工学院**参与了一起本科生 Alexa Parker 提起的对加州理工学院有关学生不当行为的决定提出异议的强制令诉讼，案件最终成功和解，原告撤回起诉。
- 我们就**加州理工学院**与美国航空航天局就喷气推进实验室的运营合同向其提供了法律咨询。
- 我们的一位合伙人代表**哥伦比亚大学**处理了一名雇员提起的就业歧视案，该雇员声称她本应得到一份在刚改组的本科招生主任办公室的工作，并赢得了有利于大学的简易判决。第二巡回上诉法院维持了该判决。